

# 鼓浪屿历史风貌建筑的多元文化生态安全格局优化研究

## RESEARCH ON THE OPTIMIZATION OF MULTI-CULTURAL ECOLOGICAL SECURITY PATTERN OF KULANGSU HISTORIC BUILDINGS

张松 陈志宏 | Zhang Song Chen Zhihong

国家重点研发计划课题资助项目“闽三角城市群生态安全格局网络设计及安全保障技术集成与示范”(编号:2016YFC0502903)

国家自然科学基金资助项目“闽南近代华侨建筑文化东南亚传播交流的跨境比较研究”(编号:51578251)

**摘要** 随着“鼓浪屿:历史国际社区”被列入世界遗产名录,其历史风貌建筑的保护工作也迫在眉睫,作为近代中西文化交汇的重要载体,鼓浪屿除了核心申遗点外,还拥有数量庞大的历史风貌建筑,它们与周边环境共同构成了一个有机整体。本文以文化生态的研究为视角,通过对每栋历史建筑的实地调研,结合ArcGIS软件分析,从周边环境、产权归属、功能用途、风格样式和材料做法5个方面,对鼓浪屿历史风貌建筑的多元文化生态格局进行整合梳理,提出鼓浪屿历史风貌建筑筛选增补和优化策略。

**关键词** 鼓浪屿;历史风貌建筑;多元文化生态;安全格局

**Abstract** With “Kulangsu: a Historic International Settlement” was included in the World Heritage List, the protection of the historical style buildings is becoming imminent. As an important carrier of modern Chinese and western culture, Kulangsu also has a large number of historical style buildings besides the core sites, and they constitute an organic whole together with the surrounding environment. Based on the perspective of cultural ecology, this paper teases out the multicultural ecology pattern of Kulangsu historical style buildings from the aspects of surroundings, property rights, use, style and materials, and puts forward the supplement and optimization strategy through the field investigation of each historical building and the analysis of ArcGIS software.

**Keywords** Kulangsu; historical style architecture; multicultural ecology; security pattern

在快速城镇化的背景下,历史风貌建筑作为城市文化的载体,其保护越来越得到高度重视。作为近代“公共地界”的鼓浪屿,中西文化的碰撞使其建筑呈现多元的文化特质。2017年7月8日在波兰举行的第41届世界遗产大会上,“鼓浪屿:历史国际社区”被列入世界遗产名录,成为中国第52项世界遗产项目。

伴随着申遗的成功,鼓浪屿历史风貌建筑<sup>①</sup>的保护也会受到关注。之前关于鼓浪屿历史风貌建筑的研究主要集中在近代建筑类型<sup>[1]</sup>、中外住区发展历史<sup>[2]</sup>及历史风貌建筑的相关保护规划与策略<sup>[3]</sup>等方面,但对鼓浪屿历史风貌建筑进行整体调查和特征分析基础上的保护研究较少。本文以文化生态为切入点,借助ArcGIS软件,对鼓浪屿现有的一、二批历史风貌建筑进行整合梳理,分析现有历史风貌建筑的特征和问题,建议补充新一批历史风貌建筑,更加全面展现鼓浪屿建筑多元文化的特征,完善现有鼓浪屿历史风貌建筑的保护研究。

### 一、鼓浪屿历史风貌建筑概况

鼓浪屿位于厦门岛西南海域,占地面积为1.91 km<sup>2</sup>。“鼓浪屿及夹屿,旧皆有民居。洪武二十年,悉迁入内地。成化以后,渐复旧土。”<sup>[4]</sup>到19世纪中期,据统计岛上共有原住居民629户,2 835人<sup>②</sup>。这些居民主要聚居在内厝澳、鹿耳礁、岩仔脚等村落周围,保持着半渔半耕的经济形态。

1843年,厦门开埠之后,鼓浪屿作为“外国人居留地”长达半个世纪之久,除各国设立的领事馆机构外,配套的居住设施也陆续建立。这一时

期,鼓浪屿呈现两种不同的文化发展格局,外国人在靠近厦门岛的东南岸线进行开发建设,内厝澳及岩仔脚的原生村落仍然保持闽南传统村落空间格局进行发展,形成华人村落与外国人住区相互独立的发展形态。

1902年,清政府同美国、英国、德国等9国签订了《鼓浪屿公共地界章程》,1903年1月,设立了鼓浪屿公共租界工部局(Kulangsu Municipal Council)(以下简称“工部局”),其行政管理制度参照上海公共租界设定。从1903年绘制的鼓浪屿地图中可以看出,西方人的住宅主要分布在东南“鹿耳礁—田尾”区域,西南“内厝澳—旧河庵”的外围及东北部的三明路、鼓新路附近,公共建筑则沿着东部及东南海岸线分布,以及沿复兴路、田尾路纵向分布,包括教堂、学校、医院、俱乐部等(图1)。

20世纪20~30年代,鼓浪屿相对稳定的社会环境与优美的自然环境吸引了很多闽南富绅与海外华侨来此定居。1926年,工部局将华人董事由成立之初的1人增加到3人,华人群体开始正式参与工部局行政管理工作。“其时岛上居民剧增,仅20~30年代十几年间,华侨就在岛上兴建楼房1 014座。”<sup>[5]</sup>尤其是在内厝澳一带,华侨新建的房屋特别多,据统计,1924~1936年,工部局颁发的970份建筑执照中,华侨和侨眷占75%。<sup>[6]</sup>

鼓浪屿现有2 000多栋历史建筑,其中已登录一、二批历史风貌建筑的有390处,这些建筑风格各异、特色鲜明,具有较高的历史价值,体现了中西方建筑文化在鼓浪屿的融合发展。此外,鼓浪屿还存在大量保存一般的建筑,包括一些特殊类型的建筑物和构筑物,如产业建筑、战争遗址、供水设施等,它们共同组成了鼓浪屿的多元文化生态格局。



图1 1903年鼓浪屿住区空间布局图  
(图片来源: 祁航绘制)



图2 周边环境分布图 (图片来源: 作者绘制)



图3 产权归属分布图 (图片来源: 作者绘制)

## 二、历史风貌建筑整体特征调查

目前,鼓浪屿已认定的风貌建筑共390处(389个编号),其中,重点保护建筑117处(116个编号),一般保护建筑273处。除无法进入和正在维修等情况,此次共调查鼓浪屿一、二批历史风貌建筑共383栋。本文通过对每栋建筑信息的调查,借助ArcGIS软件的整合分析功能,研究整个鼓浪屿历史风貌建筑的生态安全格局。以下分别从周边环境、产权归属、功能用途、风格样式和材料做法5个方面进行分析。

### 1. 周边环境

根据实地调查,鼓浪屿一、二批历史风貌建筑的周边环境可划分为密集街区、山地、广场公园、水体及其他5种类型,通过ArcGIS软件将每栋建筑的周边环境信息落实到空间上(图2)。

在分布上,一、二批历史风貌建筑的周边环境与鼓浪屿的山水格局相契合:密集街区占周边环境的绝大多数,主要位于地势相对平坦的地区,山地环境集中在地势较高的笔架山、鸡母山等,而水体环境则分布在滨海地区。

在数量上,由于某些历史风貌建筑包含两种周边环境类型,为了保证统计的准确性,将其拆解并进行逐项分析。其中,周边环境为密集街区的历史风貌建筑最多,为301栋,占一、二批历史风貌建筑总数的78.6%;其次是山地,有61栋,占15.9%;水体、其他和广场公园分别为17栋、15栋和11栋,各占4.4%、3.9%和2.9%。

### 2. 产权归属

通过对鼓浪屿一、二批历史风貌建筑产权的查阅,我们对其产权归属状况做了分析(图3)。在383栋一、二批历史风貌建筑中,有产权记录的共227栋,占59%,包括公有、私有和公私混合3种基本类型。其中,私有的最多,有166栋,占73%;其次是公有的,有52栋,占23%;公私混合的最少,仅有9栋,占4%。在分布上,产权为公有和私有的建筑分布广泛,公私混合的建筑主要集中在龙头路片区,多为商住建筑。

针对建筑类别中数量最多的宅第民居,对其产权变化情况进行统计分析,在205栋产权信息明确的宅第民居中,私有的有155栋,占76%,产权没有发生变化,其他50栋产权都发生了变化。其中,变成公有的有42栋,占20%,变成公私混合的有8栋,占4%。

### 3. 功能用途

#### (1) 原功能

建筑类别即建筑原功能,鼓浪屿历史风貌建筑功能复杂,分为古建筑

和近现代建筑两大类。由于古建筑的数量较少,为了便于统计,本次研究对两大建筑类型不做区分。根据调查分析结果(图4、图5),鼓浪屿一、二批历史风貌建筑的原功能有宅第民居、医疗卫生、寺庙祠堂、商住、宗教、工业、文化教育、行政办公、金融、领事馆和其他11种类型,还有两栋建筑包含两种功能类型。

其中,宅第民居占绝大多数,共334栋,占87.2%,几乎遍布全岛。其余类型建筑数量均不多:宗教建筑和行政办公建筑,分别有11栋和9栋,各占2.9%和2.3%;医疗卫生、寺庙祠堂、商住、工业、文化教育、金融、领事馆、其他建筑及混合功能的建筑数量较少。

#### (2) 现功能

结合现场调查结果,鼓浪屿一、二批历史风貌建筑包括办公楼、商业、商住建筑、学校、居住、展览馆、寺庙祠堂、教堂、旅馆、疗养院、其他和废弃12种功能,还有一些建筑有2~3种混合功能(图6、图7)。

与原功能类似,现功能中数量最多、分布最广的也是居住功能,共195栋,占50.9%;其次是旅馆和商住建筑,分别有59栋和27栋,各占15.4%和7.0%;办公楼、商业、学校、展览馆、寺庙祠堂、教堂、疗养院、其他、废弃及混合功能建筑数量较少。对比原功能与现功能可以看出,鼓浪屿历史风貌建筑的功能在时代发展中趋于多元化、复合化。同时,由于鼓浪屿具有独特的历史风貌价值,旅游需求不断增长,商业、旅馆等建筑功能明显增加。

将原功能中数量最多的宅第民居进行单独分析,结果如图8所示。其中,现功能最多的是居住,为189栋,占56.6%;其次是旅馆,为56栋,占16.8%;商住、废弃和商业分别有20栋(占6.0%)、19栋(占5.7%)和14栋(占4.2%);办公楼、学校、展览馆、疗养院和其他等建筑数量较少。可见,大部分宅第民居延续了原功能,功能改变的主要为旅馆、商住、商业或废弃,这与近年来鼓浪屿旅游和商业的发展及某些历史建筑年久失修有关。

### 4. 风格样式

鼓浪屿一、二批历史风貌建筑主要有厦门装饰风格、哥特风格、巴洛克风格、折中风格、早期现代风格、殖民地外廊式风格、西方古典复兴风格、近代中国传统复兴风格及其他风格10种建筑风格类型。

经调查分析(图9、图10),厦门装饰风格和殖民地外廊式风格最多,各有159栋和126栋,占历史风貌建筑总数的74.4%;早期现代风格、闽南传统风格、折中风格、西方古典复兴风格和其他风格分别有38栋、18





图4 建筑类别分布图 (图片来源: 作者绘制)



图6 现功能分布图 (图片来源: 作者绘制)

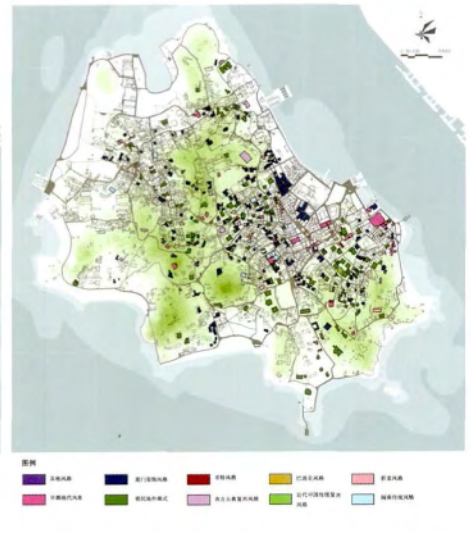


图9 风格样式分布图 (图片来源: 作者绘制)

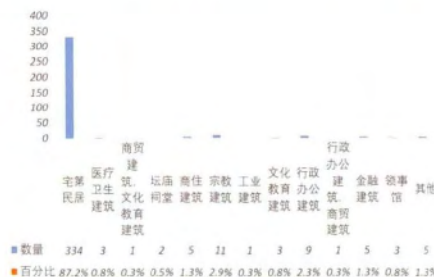


图5 建筑类别柱状图 (图片来源: 作者绘制)

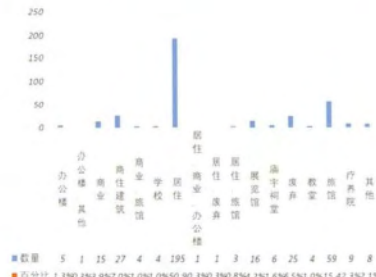


图7 现功能柱状图 (图片来源: 作者绘制)

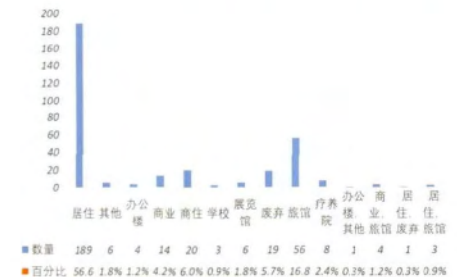


图8 居住功能变化柱状图 (图片来源: 作者绘制)

栋、17栋、13栋和9栋,各占9.9%、4.7%、4.4%、3.4%和2.3%;哥特风格、巴洛克风格和近代中国传统复兴风格各仅有1栋。

为了研究风貌建筑的风格样式在时间上的分布规律,将数量最多的厦门装饰风格和殖民地外廊式风格进行单独分析。如图11、图12所示,两种风格建造最集中的时段是20世纪20~30年代,各占83.7%和62.7%,说明公共地界成立中期是鼓浪屿多种建筑风格的集中建设时期。<sup>[7]</sup>其中,清代和“中华民国”是指建于清代和中华民国而无法确定具体建筑年代的建筑。

## 5. 材料做法

素面即墙身表面表现为平整涂抹饰面,为砌筑墙身结构的直接表达,不带任何装饰性线条或纹样。鼓浪屿一、二批历史风貌建筑的墙身做法复杂,施工技艺精湛,同一栋建筑中会出现多种材料做法混合使用的现象。

结合实地调查,一、二批历史风貌建筑的素面墙身法包括砂浆抹灰、水刷石、拉毛灰、洗海蛎壳、石材和涂料饰面6种。由于某些历史风貌建筑包含多种材料做法,为了便于统计,将其拆解进行逐项分析。其中,砂浆抹灰墙身最为常见,有61栋,占一、二批历史风貌建筑总数的16%;其次是水刷石和石材,各占14%和10%;涂料饰面、拉毛灰和洗海蛎壳有一定数量,分别为21栋(占5%)、16栋(占4%)和11栋(占3%),洗海蛎壳做法总是伴随水刷石出现。

## 三、多元文化生态格局问题分析

鼓浪屿的历史风貌建筑相当于一个文化生态系统,其周边环境、产权归属、功能用途、风格特征、材料细部等就类似于一个个相互影响的子系

统。<sup>[8]</sup>通过对子系统各个构成要素的数量、分布等特征的分析,进而明确整个系统的生态安全状况,为历史风貌建筑的保护提供依据。<sup>[9~10]</sup>

由以上分析可知,鼓浪屿一、二批历史风貌建筑的周边环境绝大多数为密集街区,其次,山地、水体、其他和广场公园也有一定数量。在实地走访中发现,相比于山地、水体等周边环境,密集街区受旅游、商业开发的影响严重,原有的街区环境得不到有效保护,也干扰了本地居民的生活。

在产权归属上,一、二批历史风貌建筑大多为私有产权,公有和公私混合的建筑有一定数量;宅第民居中,仅有小部分产权变为公有和公私混合。由于历史原因,鼓浪屿历史风貌建筑产权相当复杂,<sup>[11]</sup>尤其是私有产权的历史风貌建筑,存在众多利益纠纷,保护起来难度较大。

在功能用途上,原功能为宅第民居的历史风貌建筑最多,医疗卫生、寺庙祠堂、商住、工业、文化教育、金融、领事馆、其他及混合功能建筑仅有一定数量。现功能也以居住建筑居多,其次是旅馆和商住,办公楼、商业、学校、展览馆、寺庙祠堂、教堂、疗养院、其他、废弃及混合功能仅有一定数量。大部分宅第民居延续了原功能,保持了原有的生活形态,但也有一部分变为旅馆、商住、商业或者废弃,这些功能多偏重于旅游商业开发,缺乏居民的生活与文化设施。

在风格样式上,一、二批历史风貌建筑主要为厦门装饰风格和殖民地外廊式风格,折中风格、早期现代风格、西方古典复兴风格、闽南传统风格和其他风格有一定数量;哥特风格、巴洛克风格和近代中国传统复兴风格数量极少。在材料做法上,砂浆抹灰墙身最常见,其次是水刷石和石材,拉毛灰、洗海蛎壳及涂料饰面有一定数量。在现场调查中发现,某些

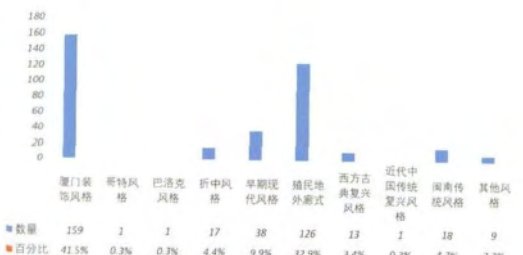


图10 风格样式柱状图 (图片来源: 作者绘制)

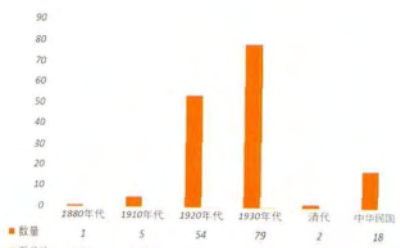


图11 厦门装饰风格柱状图 (图片来源: 作者绘制)

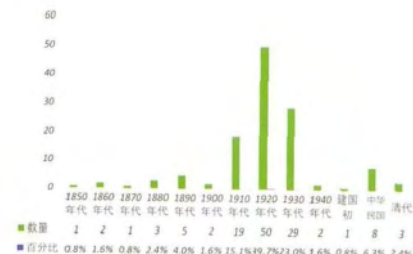


图12 殖民地外廊式风格柱状图 (图片来源: 作者绘制)

历史风貌建筑存在前后风格不统一、新旧材料工艺不协调等问题,在一定程度上破坏了原有建筑的历史风貌。

#### 四、历史风貌建筑保护优化策略

结合鼓浪屿已有历史风貌建筑的整体特征,将其中较少见、有价值的元素,作为第三批历史风貌建筑的筛选依据并优先考虑,基于此,研究提出了历史风貌建筑的筛选增补思路:

在周边环境方面,建议在第三批历史风貌建筑中,重点考虑周边环境是山地、广场公园、水体及其他的建筑。在产权归属方面,建议优先筛选第三批历史风貌建筑中产权为公有的、公私混合的及产权发生变化的建筑。在功能用途方面,建议在第三批历史风貌建筑中,重点考虑原功能是医疗卫生、祠堂、商住、工业、文化教育、金融、领事馆、其他或混合功能的建筑。在风格样式方面,建议优先筛选第三批历史风貌建筑中建筑风格为折中、早期现代、西方古典复兴、闽南传统、哥特、巴洛克、近代中国传统复兴或其他的建筑。在材料做法方面,建议在第三批历史风貌建筑中,重点增补墙身为拉毛灰、洗海蛎壳或涂料饰面的历史建筑。

在对历史风貌建筑的保护上,建议在周边环境上,针对密集街区开展商业建筑的风貌整治活动,对随意改动、破坏建筑外观、占用公共空间等行为进行整改。在产权归属上,梳理产权关系,积极探讨私有产权历史风貌建筑的保护方式,如鼓励海外华侨回到鼓浪屿,重塑多元文化生活空间,从而减轻单一商业因素对鼓浪屿文化生态多样性的冲击。在功能用途上,从鼓浪屿的历史文化和本地居民生活的便利性出发,增加居民生活服务设施及文化展示空间等,弥补旅游开发对居民原有生活空间的侵蚀。在风格样式和材料做法上,聘请专业的研究和施工团队,对鼓浪屿现有不同风格、材料的历史风貌建筑的施工工艺进行研究和实践,并建立档案库,避免传统技艺的失传。

#### 五、结语

鼓浪屿作为世界文化遗产,较好地保存了“历史国际社区”的居住功能及环境形态,也保留了较为丰富的建筑风格样式、材料工艺及装饰细部。但是,近期鼓浪屿过度的旅游商业开发对历史风貌建筑的多元文化生态安全格局产生了较大的冲击和影响,沿街建筑普遍商业化改造,街道景观表面装饰及破碎化,区域设施侧重于旅游商业,居民的生活环境品质下降等问题,需要对鼓浪屿旅游总量的控制及旅游方式进行引导,减少商业开发的负面效应,优化文化生态格局,维持文化生态结构和功能的完整性,才能实现区域的文化生态安全。■

#### 注释

- ①《厦门经济特区鼓浪屿历史风貌建筑保护条例》规定,鼓浪屿历史风貌建筑是指1949年以前在鼓浪屿建造的,具有历史意义、传统风格、艺术特色、科学价值的,并经市人民政府批准公布的建筑。符合前款规定的建筑灭失或损毁后,按原貌恢复重建的,可认定为历史风貌建筑。
- ②详见赫伯特·艾伦·翟理斯的《鼓浪屿简史》一书及何丙仲辑译的《近代西人眼中的鼓浪屿》一书。

#### 参考文献

- [1] 钱毅. 从殖民地外廊式到“厦门装饰风格”——鼓浪屿近代外廊建筑的演变[J]. 建筑学报, 2011(s1): 108-111.
- [2] 陈志宏, 张灿灿. 近代时期鼓浪屿中外住区空间发展历史探析[M]//董卫. 城市规划历史与理论02. 南京: 东南大学出版社, 2016: 185-197.
- [3] 王唯山. 鼓浪屿历史风貌建筑保护规划[J]. 城市规划, 2002(7): 54-58.
- [4] 顾祖禹. 读史方舆纪要[M]. 北京: 中华书局, 2005.
- [5] 鼓浪屿申报世界文化遗产系列丛书编委会. 鼓浪屿文史资料(上册)[M]. 厦门: [出版者不详], 2010.
- [6] 吴瑞炳, 林荫新, 钟哲聪. 鼓浪屿建筑艺术[M]. 天津: 天津大学出版社, 1997.
- [7] 李敏, 袁霖. 海上花园城市鼓浪屿的世界文化遗产价值探析[C]//中国城市规划学会, 沈阳市人民政府. 规划60年: 成就与挑战——2016中国城市规划年会论文集. 北京: 中国建筑工业出版社, 2016: 994-1005.
- [8] 汪欣. 非物质文化遗产保护的文化生态论[J]. 民间文化论坛, 2011(1): 51-58.
- [9] 俞孔坚, 王思思, 李迪华, 等. 北京市生态安全格局及城市增长前景[J]. 生态学报, 2009, 29(3): 1189-1204.
- [10] 李卫飞. 历史文化街区环境生态安全研究——以长沙岳麓山为例[J]. 城市学刊, 2015, 36(3): 81-85.
- [11] 林振福. 厦门鼓浪屿整治困境、策略与经验[J]. 规划师, 2016, 32(8): 64-70.

作者简介: 张松 华侨大学建筑学院硕士研究生  
陈志宏 华侨大学建筑学院教授

收稿日期: 2017-06-18