

闽南沿海地区传统村落公共空间类型研究

——丙洲案例

Public Space Pattern Study of Traditional Villages in the Coastal Areas in South Part of Fujian Province:

A Case Study of Bingzhou

林 翔
陈志宏
王剑平

Lin Xiang
Chen Zhihong
Wang Jianping

中图分类号 TU024

文献标识码 B

文章编号 1003-739X (2010) 12-0166-05

摘 要 文章选取丙洲村作为闽南沿海地区传统村落的研究样本,指出埕和街巷是传统村落公共空间体系中的主要类型。并结合大量的实地调研分析将其进一步细分研究,总结了每种类型的平面布局、空间特色以及所承载的活动类型。文章认为传统公共空间特色的继承和发展是新时期新农村建设中必须重点关注的对象。

关键词 闽南 传统村落 公共空间类型 埕 街巷

Abstract In this paper, Bingzhou was selected as the representative sample for the traditional villages in the south part of Fujian province. Cheng and street were indicated to be the main patterns in the public space system of traditional villages. Massive investigation were carried out to analyse them in detail and the layout plans, unique feature of the space and activity pattern of each pattern were summarized. The inheritance and development of traditional public space feature were thought to be the objective we need to focus on in the process of new village construction in the future.

Key Words South part of Fujian province, Traditional village, Public space pattern, Cheng, Street

随着闽南沿海地区经济的发展,城市化进程加速,许多优秀的传统村落研究和保护迫在眉睫。作为侨乡,闽南沿海地区有着独特的开放性、包容性文化特质,这些也蕴含在其具有强烈地方特色的传统村落公共空间中。这些具有代表性的传统村落公共空间是研究该地区传统人居环境与建设思想的重要载体之一,对其进行研究不仅具有整理传统村落营造遗产的意义,也对今天大力推动的小城镇、新农村建设具有现实意义。

1 闽南沿海传统村落的公共空间

传统村落的公共空间是为现实的人以及人在其空间上的活动服务的,与人们的社会生活息息相关。在历史进程中,村落公共空间是人们互致问候、传递社会信息的所在,是一个民众活动的舞台。

公共空间不仅具有物质属性,而且蕴含着需要我们更加珍视的生活属性。康德曾经把空间界定为“待在一起的可能性”,空间使社会中的主体相互作用成为可能,相互作用并填充着空间并使此前空虚的和无价值的空间变为某种对我们来说是实在的东西^①。因此在对公共空间进行研究时必须把握以下两个视角:一是考察与空间相关的物质形态特征,主要涉及的是组成空间的各种物质因素,如空间的平面特征、界面形态、指向维度、材料、质感;二是研究与空间相关的生活形态特征,主要涉及空间的活动频率、活动方式、活动内容等。

在对闽南沿海传统村落公共空间的初步研究基础上^②,本文将主要公共空间类型从平面形态

的差异,以及空间活动的公共性程度两方面考察,进行分类(图1)。

2 丙洲村概述

丙洲村位于晋江金井镇西侧,面朝丙洲湾(围头澳),与金门隔海相望,地势平坦。由于安海港,金门,厦门岛形成三角封闭港湾,因此丙洲基本不受台风影响,海产业比较发达。

丙洲于唐朝末年立村。清代学者、晋江东石人蔡永兼所撰《西山杂志》记载“溪流纵横贯穿,丙字形”,故称“丙洲”。全村为单一“王”姓聚居,至今村中人口4300多人,尚有侨居海外12000余人。

丙洲自立村之始,盐业便是其重要的产业支柱。《新唐记》记载:(福建)“沿海各县设盐官,惟仅限于福州、福宁、泉州。”泉州盐官即晋江盐官,丙洲为晋江三大盐场之一。这种局面一直延续到清代初期“禁海迁界”始告终结。随后由于经济的原因,清中叶后许多村民背井离乡,在东南亚谋生创业。于是在民国时期,由华侨回乡所营建的洋楼建筑在早年村落以传统大厝为主要类型的中心区边缘地带发展,形成一定的圈层式发展格局。到了现代,一些新式楼房继续按照此空间格局向外扩展。正是因为如此的空间发展格局,我们今天还可以清晰地辨认出至20世纪60年代,洋楼建设谢幕时传统村落的范围:以旧街为核心,街道头至盐街、衙口潭、转至场内为北界;宫口至东安兜、仓内为东界;玉楼、花园井为南界;西界以吴明妈宫为标志(图2)。这也构成了本文研

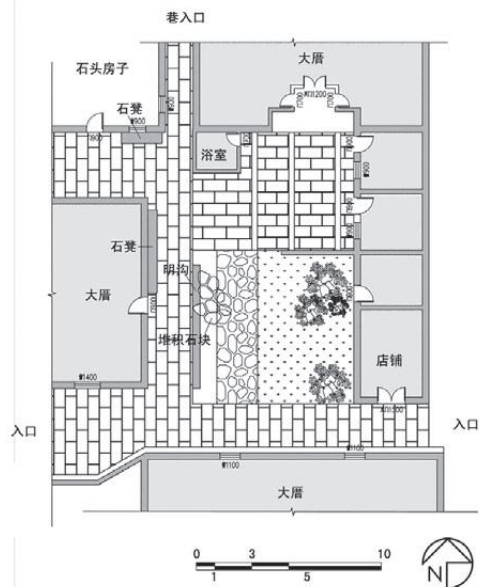


图1 村落公共空间元素结构

图2 丙洲古村落范围

图3 村落埕空间系统

图4 大厝埕案例

图5 洋楼埕案例

图6 邻里埕案例一



究、分析的对象分布范围界线。

3 丙洲村的公共空间类型一：埕

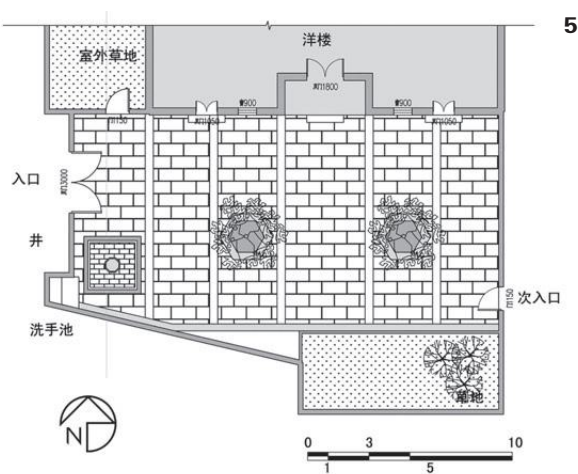
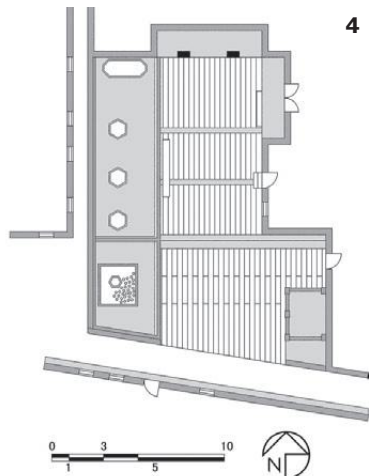
埕，在《现代汉语字典》中有两个解释，一是中国福建和广东沿海一带饲养蛭类的田，二是古语的酒瓮。在闽南语民系中一般泛指建筑前用矮墙围合而成的室外空间，音“Tia”^③。

埕的作用有二：首先是作为建筑与外部道路之间的缓冲地带；其次在一定场合，如祭祀节庆、婚丧嫁娶、农作物加工和平日社会交往时使用，以弥补闽南传统建筑内部室外空间（天井）面积的不足。丙洲村的埕系统，厝埕、邻里埕、祠庙埕都保存的较为完好（图3），为我们的案例研究提供了丰富的素材。

3.1 厝埕

丙洲村内几乎家家门前都有厝埕，为各个家庭所有，也可称作私家埕。厝埕的形式多种多样，但都与住宅联系紧密，小巧别致，环境较好，并多与道路相连。埕内布置一些石桌椅及花草树木，此外水井也是必不可少的元素之一。丙洲村的厝埕可分为大厝埕和洋楼埕。

大厝埕大多围合度较低，埕墙一般高0.5~1.5m。部分较高的埕墙上部一般都用烟炙砖砌成透空形式，主要是考虑了地域气候的原因，加强通风组织。由此带来的空间开放性，外向性则与闽南地区老百姓喜好户外活动，外向的性格和生活习俗相辅相成。与徽州等其它北方及中原地区相比，闽南地区老百姓更多地把家庭的部分公共活动从天井中转移到厝埕上进



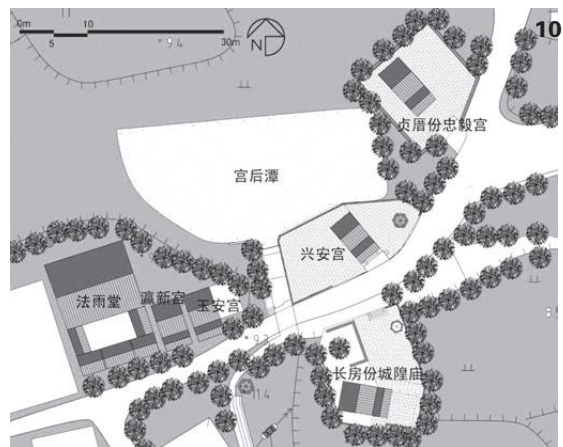
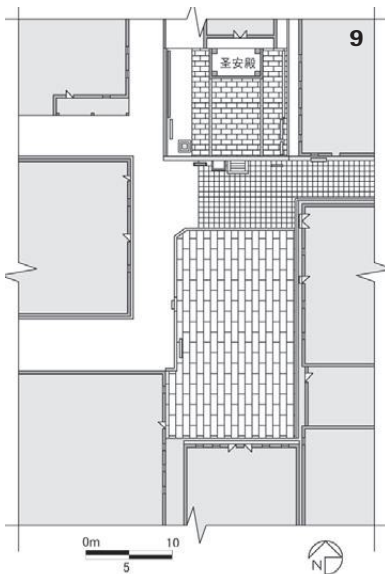
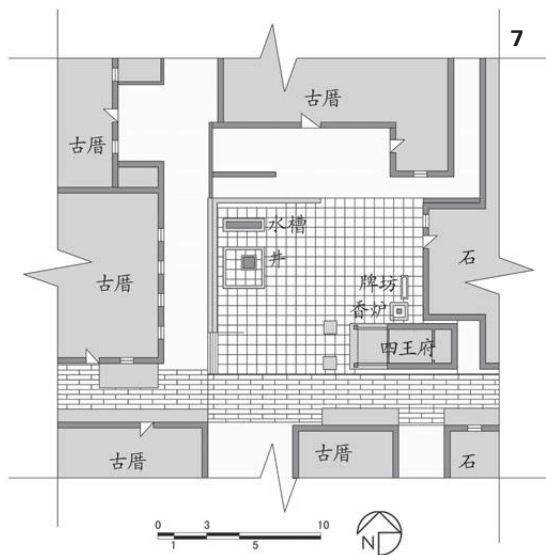


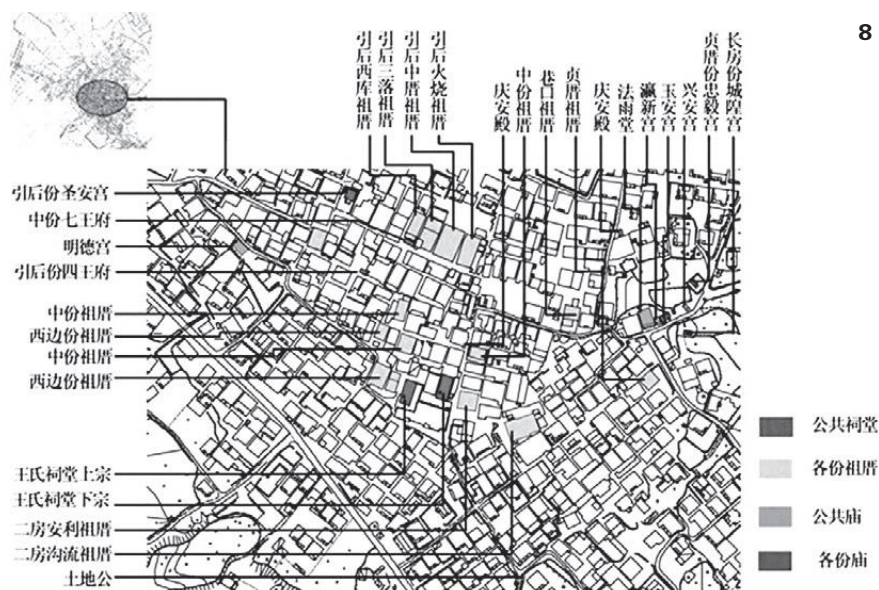
图7 邻里埕案例二

图8 村落祠堂宫庙分布图

图9 宫庙埕案例——圣安殿前埕

图10 宫庙埕案例——宫后埕

图11 上下宗祠埕平面



8

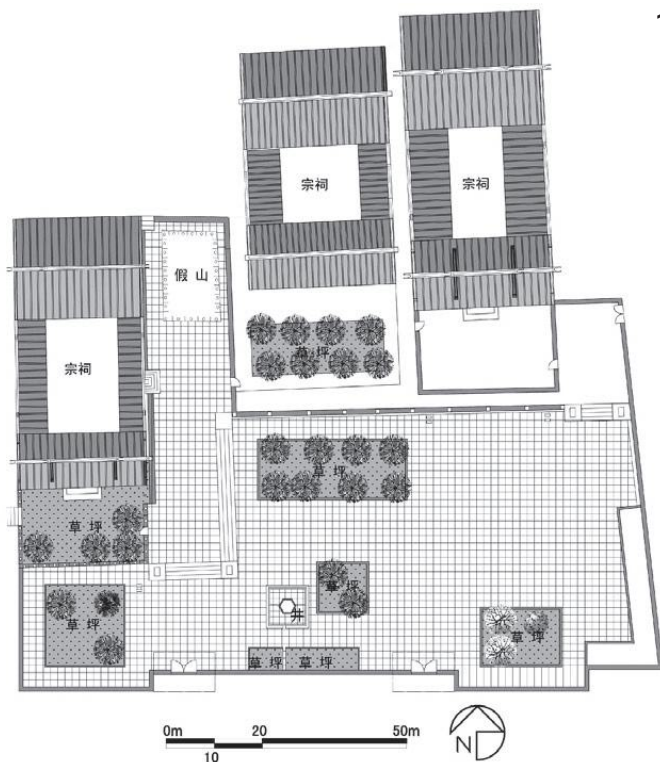
行，同时与邻里朋友在此聊天泡茶。以村内某大厝埕为例（图4），主体建筑布局成L型，与两面埕墙共同界定了埕的基本平面形态。埕墙高0.5m，作为埕与村内道路的分界。这种形态的埕墙既界定了埕的边界，又不使埕过于封闭，同时也可以作为休息座椅。住户常在埕上纳凉，见到其他村民路过，寒暄几句，路过的人也停留下来，三三两两坐在矮墙上，闲聊家常。埕内设置有树池、井、石凳等小品，石板铺地分割铺装讲究。除了埕墙界面外，埕与主体建筑的界面由于建筑表皮柱廊空间形态的存在产生建筑内外空间的相互渗透，丰富了整个室外开放空间的层次。柱廊空间——埕空间——村落道路，从私密空间到公共空间，层层过渡，与整个村落的开放空间体系紧密相连，成为良好的交流场所。相比大厝埕，近代洋楼所附带的埕则显得较为封闭、内向，多建有约2m的实体围墙和铁门，防止外人随便进入。主要原因是这些洋楼的主人多为海外巨贾，且近代福建沿海乡村治安状况较差，是出于保护财产的需求而产生的形态。另外洋楼埕的绿化、树池等元素布置较为规整、对称（图5）。

3.2 邻里埕

邻里埕是属于几户人家共用的公共空间（图6）。一般位于几条巷道的交叉处，可以看作是街角空间。“L”形的建筑主体与埕互为“图底”，与道路相邻的界面一般为开敞式布置，不设或仅在一边居中设置一小段石椅，或是直接以灌木绿化相隔。相比厝埕空间而言，开放性更为突出。通向埕的道路相互错开，都以尽头的建筑为对景，保证了空间边界的完整性，这与欧洲中世纪的广场有着异曲同工之处。埕内绿化面积较多，生机盎然。埕周边建筑除了住宅，往往带有食杂店面，有些还带有小范围内地方神崇拜的小型单开间宫庙（图7），这些公共性建筑给埕增加了更多的活力，它不仅仅是一个几户人家共用的室外空间，也是村落内人际交往的一个重要平台，一个积极的公共交流空间，具有生活气息，人情味浓郁。更值得注意的是，这种类型的空间多为自发形成的，里面的小品、铺地更多的是周边几户人家一步一步添置的，这种长时间的集体营造过程增进了邻里关系的培育。

3.3 祠庙埕

“以祠为聚，以庙为安”。在中国传统村落中，村落的社会结构是以宗族组织为核心的，村落的很多事务，如祭祀、家庭纠纷等，都由宗族组织在宗祠里解



11

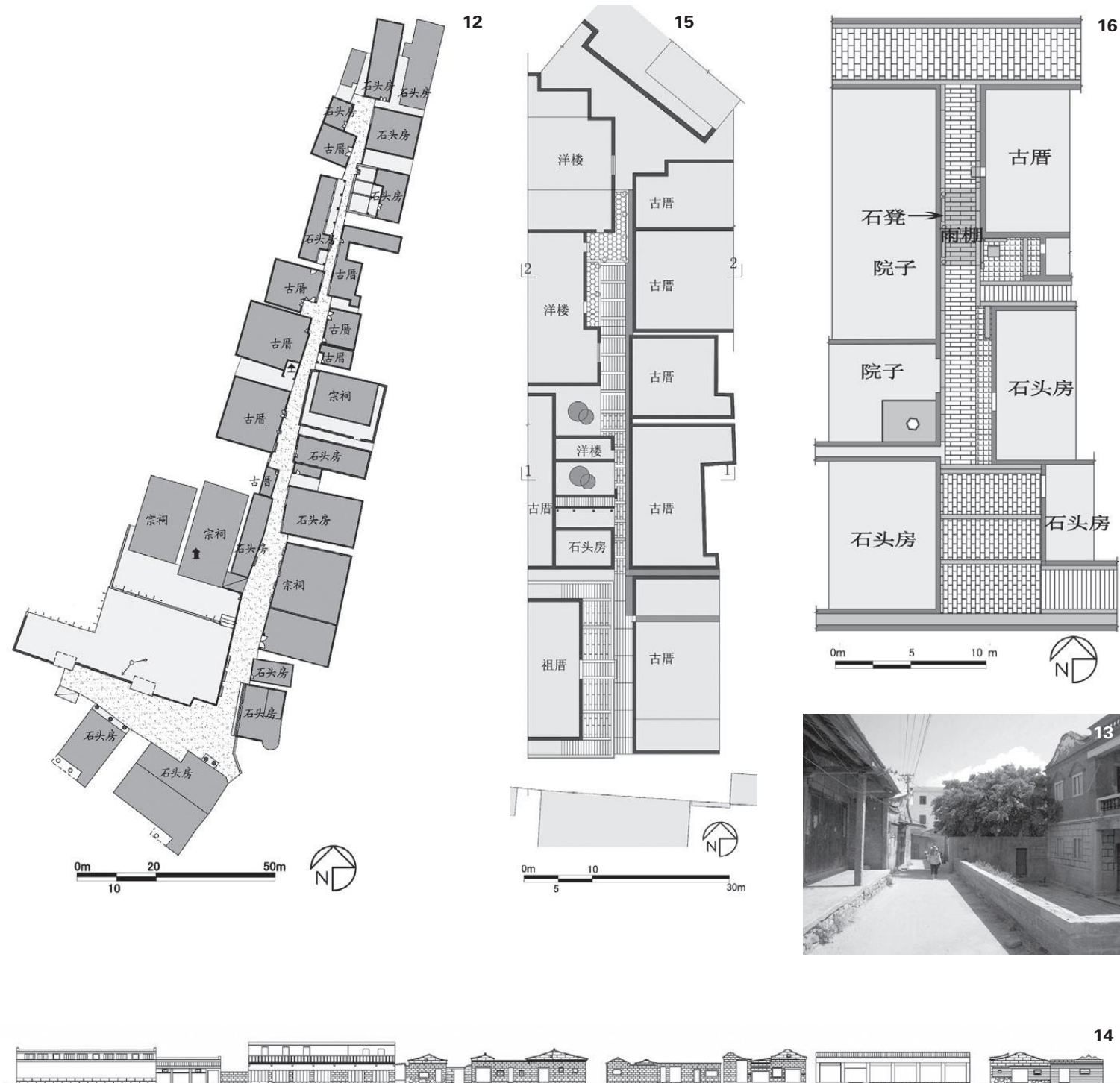


图12 老街平面

图13 老街的空间退让

图14 老街立面图

图15 主巷案例

图16 次巷案例

决，祠堂拥有至高无上的地位。闽南地区族群意识强烈，在移民南迁的过程中，每个村落一般均由一个大姓定居繁衍而成。宗族的大小房支都建有各自的礼制和生活中心——祠堂。祠堂前面多有供宗族成员聚会的小型广场，称为“大埕”，成为村落的重要空间节点。此外民间信仰是闽南文化的有机组成部分，其中保境安民的王爷崇拜最为突出。根据泉州地区2008年不完全统计，信仰王爷的宫庙就有5000多座，这还不包括小型宫庙。在闽南地区传统村

落中，宫庙和祠堂一起在村落空间结构中占据了重要的核心和节点的位置。丙洲村繁衍1000多年来，现村内祠堂宫庙数量多达28处，均匀分布，统领了村落网络结构（图8）。具体分析，祠堂埕和宫庙埕的空间形态也是有所区分的。

宫庙附属的埕一般位于街巷相交处的街角或是道路的对景。空间格局比较开放，与周边建筑的联系也较为紧密，多以建筑外墙为边界，边界清晰、明确。平面形态进深较大，成“长条”状，主要为了宗教活动时搭建戏台及观戏之用。

以圣安殿前埕为案例进行分析（图9），埕以周边建筑外墙作为界面，且外墙均为侧立面或背墙面，较少开口，墙面完整，界面连续。平面形态与前文所述论的邻里埕有着共同之处。不同的是其宽高比D/H≈3，较为开敞；且小品设置较少，只在埕的西侧设置了一个石凳，绿化不多，铺装形式也较为简洁。究其原因，是为了满足宗教活动人流量大的需要，方便搭建戏台，娱神娱人。宫庙埕还有一种特殊和典型的案例——宫庙群埕，一般在一个村落只有一处，位于出入口

处，如丙洲的宫后埕（图10）。从村落的发展历史可知，宫后埕曾经是古村的村口。村口作为村落重要的节点，出于保境安民之说，各房宗支都在这兴建宫庙以求平安，故聚集了法雨堂、瀛新宫等6座宫庙，宫庙旁还有一村里的风水潭——宫后潭。整个地块内建筑结合周边田地、地形和树木布置，灵活生动，富有田园气息，傍晚时分村里老少都喜欢到此玩耍杂谈。

宗祠和庙宇的性质不同，因此相对应的埕表现出许多不同之处。祠堂埕主体为祠堂，其余三面用围墙围合，类似于厝埕，但相比较空间尺度大，且围墙更高，密闭性、内向型强。典型案例如上下宗祠埕（图11），是三个年代最早的宗祠的共用埕，占地1316m²，在丙洲的公共空间中，处于核心节点之处，是最为重要的埕之一。虽然其位于村落以前最为繁荣、等级最高的老街上，还是以近2m的实体围墙与周边道路隔开，边界明确，有较强的封闭性。显著的地理位置和较低的相对可达性，更多地体现了宗祠埕的象征意义和纪念意义。埕内空间丰富，有花坛、座椅、假山、石狮等小品，还有一口石井，原先还有高高耸立、标识功名的石旗杆，以其独有的竖向伸展形态起到了村落核心指向作用。为了避免空间过大而产生的单调，埕局部空间进行了下沉式处理，增添了空间的趣味性。埕的铺地较为讲究，为青板石铺地，铺地纹路有变化。埕内的活动，原先只供家族祭祀及其它庆典活动，现在平日也作为老人们打牌下棋的场所，许多邻里平日的纠纷也仍然在此解决。此外由于面积较大，也成为村里主要的健身场所，清晨老人的太极拳和傍晚小孩的小球类活动使得原本肃穆的场地增添了几分生机。

4 丙洲村的公共空间类型二：街巷

街巷空间是村落道路网的骨架。街巷除了宽度和尺度不同外，其功能也有所差异。街除了交通功能之外，往往还有巷较少具备的商业性质。此外巷还是村落外部空间中占有率最高的一种空间类型。在村落中，街巷组成了细致且紧密的交通网络，分布于整个村落，延伸到每一个角落。街巷的细密交织将各种类型的埕空间联系起来，使村落的交往空间形成连通的网络。

4.1 街空间

丙洲的主要街道是老街（图12），丙洲村以前等级最高的街道，现在仍是步行量最大的街道，同时承载村落商业的职能延续至今。其与村落的重要核心——宗祠有着较高的重合度，两百米不到的老街两侧分布有四个宗祠，其中包括村里最为重要的宗祠——上下宗。老街宽窄不一，最宽处有7.5m，最窄处只有2.5m。方向也并非笔直，时而有些小的转折，并在转折处对空间进行了放大处理，丰富了空间，避免线性空间的单调。整个空间序列富有节奏感，而这些转折放大的节点使得人流量较大的主街拥有了局部空间的稳定感，成为往来居民驻足交流的场所。此外结合街道空间，如路面最窄的地方，两旁的建筑与道路交接处也做了一定处理，一侧设置了1m进

深的柱廊空间，另一侧退离街道形成一个约2m进深的宅前下沉空间，不仅在视觉上形成缓冲，而且空间层次变得丰富、细腻（图13）。

老街街道空间是由两侧建筑外墙界定的，两侧建筑风格统一，图底关系明确。建筑均朝向老街开口，由于都是商业店面，店铺都尽最大可能扩大对外营业门户，因此建筑立面虚实变化强烈（图14），与老街生气勃勃的氛围互为映照。

4.2 主巷空间

主巷多与老街相连接，大多为东西走向。主巷与老街相比，功能单一化，两侧多为住宅。道路宽度3m左右，与周围建筑形成良好的比例关系，形成内定、平衡的空间。

相比老街，主巷空间呈现出笔直的线性空间特点，一般较少曲折。而空间的收尾往往以住宅的山墙面或宫庙作为对景，因此空间大多又呈现出一种内向性。就空间侧界面而言，一侧为建筑主入口立面，因而不时有厝埕空间的放大和外廊空间的渗透，整体空间节奏富有韵律感，同时也提供了一些停留和交往的空间；而另一侧则是建筑的背立面，平直、界面连续且开窗较小、也较少开口。两个界面形成鲜明对比，互为参照，形成内敛而不失活泼的空间性格（图15）。

4.3 次巷空间

次巷与主巷垂直布置，巷道狭小，仅容行人通过，D/H≈0.5，给人封闭的感觉，幽静、内向（图16）。两侧为建筑山墙面，界面连续统一，且开口较小，路面以石板路为主，整体空间感明确、单纯，给人以纯净的空间体验。巷内公共活动较少。部分次巷在一个端头转折处局部扩大，构成小型的邻里埕，成为主巷与次巷之间的过渡空间和人们活动的场所，成为居住在次巷人家的公共客厅。在空间体验上又构成了先扬后抑的空间节奏。

结 语

一个积极的公共空间往往是特定地域族群长期生活沉淀下来的生活习俗的投影，并因此受到人们稳定行为的左右，物质形态与生活形态相辅相成。

如今在闽南部分地区新农村建设中，公共空间营造出现了“城市化”和“布景化”空间单调，尺度失控现象，并造成了公共生活的缺失。

“在外部世界变得越来越相似的情况下，我们将更加珍视从内部衍生出来的传统的东西”^④。当然研究传统村落公共空间不是陷于回忆，在设计上也不是简单地模仿，而是立足在规划中把公共空间的塑造作为村落规划建设的核心。在规划布局上加强和提供邻里交往的可能性，并把埕、街巷等闽南传统村落中的公共空间类型加以活化，注入新的主题和动机，并通过具有时代精神的形体塑造，体现历史文脉，服务特定时代、特定村落民众的需求，使现代村落能汲取其精华而给人们以家的归属感。■

（注 论文的基础调研、测绘、制图工作得到华侨大学建筑学院05级城市规划专业部分同学的协助，特此致谢。）

参考文献

- 1 [德]格奥尔格·齐美尔. 社会是如何可能的.林荣远, 译. 广西: 广西师范大学出版社, 2002: 93.
- 2 刘华杰. 泉州沿海村落外部空间系统研究.泉州: 华侨大学出版社, 2007.
- 3 徐金松. 中国闽南厦门音字典.台湾: 南天书局, 1980: 74.
- 4 [英]拉德克里夫·布朗. 社会人类学方法.夏建中, 译. 北京: 华夏出版社, 2002: 32.

作者单位	华侨大学建筑学院
第一作者	讲师, 国家注册规划师, 国家一级注册建筑师
第二作者	副教授
第三作者	助教
邮 编	361000
电子信箱	lx.hqu@163.com
收稿日期	2010 10 20